

# **REFERAT Erhvervs-, natur- og teknikudvalget 2018-2021 d. 12-03-2021**

**Mødedato** Fredag d. 12. marts 2021 kl. 10:00

**Mødested** Byrådssalen og lifesize 1

**Mødedeltagere** Marius Poul Nielsen, Christian Lorenzen, Kristine Kaas, Erik Nørreby, Karen Marie Jeppesen

## **Indholdsfortegnelse**

Godkendelse af dagsordensforslag.....	3
Land-art.....	4
Råstofplan 2020 - Dagsordensforslag fra Karen Jeppesen til ENT udvalget den 12.03.2021.....	8

# **Punkt 459: Godkendelse af dagsordensforslag**

S2020-8381

## **Indledning**

Ikke relevant

## **Sagsfremstilling**

Godkendelse af dagsordensforslag

## **Lovgrundlag, planer og politikker**

Styrelsesloven

## **Økonomiske konsekvenser**

Ikke relevant

## **Sociale og sundhedsmæssige konsekvenser**

Ikke relevant

## **Miljømæssige konsekvenser**

Ikke relevant

## **Beslutningsproces**

12.03.2021 Erhverv, natur- og teknikudvalget

## **Vurdering**

Ikke relevant

## **Indstilling**

Godkendelse af dagsordensforslag

## **Beslutning**

Godkendt

## **Punkt 460: Land-art**

S2020-6465

### **Indledning**

På mødet i Erhvervs, natur- og teknikudvalget den 15. december 2020 blev det besluttet, at det udførte land-art inden for Lokalplan 85 fjernes fra den nuværende placering senest 15. marts 2021. Det udførte land-art er udført som en trolde overvejende lavet i træ.

Forvaltningen kan oplyse, at beslutningen om nedtagning af land-art er påklaget til Planklagenævnet.

### **Sagsfremstilling**

I forlængelse af ovenstående beslutning har forvaltningen været i dialog med en repræsentant for kunstneren. Ifølge denne repræsentant er der forskellige kriterier for en ny placering og udgifter forbundet med at tage det pågældende land-art ned og sætte det op igen.

Kunstnerens repræsentant oplyser, at kunstnerens kriterier for en ny placering er følgende:

1. Værket skal placeres med havudsigt, i et bakket terræn.
2. Værket placeres et sted, hvor man ikke umiddelbart kan se det fra eksempelvis offentlig vej
3. Værket skal placeres i naturen.

Forvaltningen kan oplyse, at det udførte værk oprindeligt var tiltænkt en placering i skoven på Naturstyrelsens område, matr. 292a Rindby By, Nordby. Denne placering er tidligere godkendt af kunstneren.

Hvis værket ønskes opsat på denne placering vil det ifølge Miljøstyrelsen kræve, at denne placering af værket skal i fornyet høring i 4 uger hos de klageberettigede. Derudover skal der fremsendes en ny ansøgning i form af beskrivelser, tegninger og fotos af værket. Samtidig skal det ifølge Miljøstyrelsen beskrives, hvordan værket vil påvirke tranerne i skoven/plantagen.

### **Klage ved Planklagenævnet**

Forvaltningen har belyst klagen ved Planklagenævnet primært ved at fremsende referat og materiale fra mødet i Erhvervs, natur- og teknikudvalget den 15. december 2020. Forvaltningen kan oplyse, at Nævnet endnu ikke har behandlet klagen. Belysning af klagen og selve klagen er vedhæftet denne sag.

Klagen består overvejende af klagers bemærkninger til det brev, der blev fremsendt af Advokat Håkun Djurhuus på vegne af en nabo til det pågældende land-art samt generelle udtalelser vedr. værket og placeringen. Derudover relaterer klagen til udvalgets beslutning om at nedtage det udførte land-art. Forvaltningen kan derfor oplyse, at der ikke er indgivet en klage over en afgørelse truffet med hjemmel i Planloven.

Det er Fanø Kommunens umiddelbare opfattelse, at Fanø Kommune ikke har truffet en afgørelse, som har hjemmel i planloven, og som Planklagenævnet har kompetence til at behandle, hvorfor nævnet skal afvise klagen. Klage forudsætter derudover, at den, der klager, opfylder betingelserne for klageberettigelse. Klageberettigelse kræver, at klager har retlig interesse i sagens udfald. Spørgsmålet er, om klager opfylder denne betingelse, alene fordi han har været medstifter i forhold til projektet.

Klager har d. 23. februar 2021 begæret opsættende virkning af klagen. Planlovens udgangspunkt er, at klager over retlige spørgsmål ikke har opsættende virkning. En klager kan anmode nævnet om at tillægge klagen denne virkning, hvilket nævnet undtagelsesvist kan vælge at følge. Det vil efter praksis, som klart udgangspunkt kræve, at nævnet på et foreløbigt grundlag vurderer, at der er tale om en mere alvorlig overtrædelse af planloven. Det er derfor også Fanø Kommunens umiddelbare vurdering, at opsættende virkning ikke er relevant.

Forvaltningen vil dog understrege, at det alene er Planklagenævnet, der kan træffe afgørelse om hvorvidt sagen skal behandles og om, hvorvidt Planklagenævnet ønsker at imødekomme begæringen om opsættende virkning. Forvaltningen har rettet kontakt til Planklagenævnet og afventer svar på disse to forhold.

Forvaltningen kan oplyse, at værket ikke er fredet ved hverken lokalplan, servitut eller andre formelle aftaler eller kontrakter mellem kunstneren og kommunen.

## **Lovgrundlag, planer og politikker**

Ikke relevant.

## **Økonomiske konsekvenser**

Der knytter sig udgifter til både nedtagning og genopsætning af det udførte land-art. Udgiften kan finansieres fra rammen for vejvedligeholdelse.

Følgende udgifter og krav til assistance mm. er oplyst af kunstnerens repræsentant:

### **Nedtagning:**

I alt: = 31.800 excl. moms for nedtagning.

Udover denne udgift vil kommunen skulle stille med 1-2 mand samt en kran / kranbil.

### **Genopbygning:**

I alt: = 92.500 excl. moms for genopbygning.

Udover denne udgift, skal kommunen stille med 1-2 folk i en uge. Samt fremskaffe forskellige materialer. (Genbrugstræ og skruer) og transportere værket og de pågældende materialer til den nye placering.

I forbindelse med at udpege en ny passende og lovlig placering skal der i forvaltningen afsættes ressourcer til dialog med kunstneren, lodsejere, naboer samt eksterne myndigheder og evt. dialog med påtaleberettigede foreninger.

## **Sociale og sundhedsmæssige konsekvenser**

Ikke relevant.

## **Miljømæssige konsekvenser**

Ikke relevant.

## **Beslutningsproces**

12.03.2021 Erhvervs, natur- og teknikudvalget

## **Vurdering**

Forvaltningen vurderer

1. at værket kan nedtages efter de kriterier, der er fremsat af kunstnerens repræsentant
2. at man bør afvente en afgørelse fra Planklagenævnet på, hvorvidt nævnet vil behandle eller afvise at behandle sagen
3. at man bør afvente, at Planklagenævnet træffer afgørelse om, hvorvidt klagen har opsættende virkning.

## **Indstilling**

Forvaltningen indstiller,

1. at udvalget beslutter, at værket bliver stående på eksisterende placering til der er fundet en ny placering med dertilhørende tilladelser og inddragelser af interessenter
2. at udvalget tiltræder tilbuddet på 31.800 kr. vedr. nedtagning, hvorefter værket bliver placeret i et deponi under forudsætning af, at Planklagenævnet afviser at behandle sagen og at Planklagenævnet afviser, at klagen har opsættende virkning. Arbejdet kan udføres i perioden 15-31 marts af Fanø Kommune i samarbejde med kunstnerens repræsentant og eksterne håndværkere. Udgiften tages fra rammen for vejvedligeholdelse. Såfremt Planklagenævnet ikke har svaret på behandling af klagen samt vurderet om klagen har opsættende virkning inden d. 31. marts, igangsættes arbejdet med nedtagning umiddelbart efter nævnets svar.
3. at udvalget tiltræder tilbuddet om genopførelse på Naturstyrelsens jord. Matr. 292a Rindby By, Nordby. Tilbuddet på genopførelse er på 92.500 kr. Udgiften tages fra rammen for vejvedligeholdelse. Denne placering fordrer, at der indsendes en ansøgning om placering af værket og at der meddeles de fornødne tilladelser.

## **Beslutning**

Venstre stillede følgende ændringsforslag:

Da udvalgets tidligere beslutning endnu ikke har skabt den fornødne klarhed i forhold til en fremtidig placering, af det inden for lokalplan 85 udførte Land-Art, og at der er uklarhed om plangrundlaget for dets nuværende placering, anbefales det over for økonomi- og planudvalget, at plangrundlaget ændres således den nuværende placering kan bibeholdes.

Ved ændringen anbefales det, at dette sker med inspiration i anbefaling fra Danmarks Naturfredningsforening af 10. marts 2021, der er fremsendt til Fanø Kommune den 11. marts 2021.

For ændringsforslaget stemte Erik Nørby og Marius Nielsen, Venstre, Imod stemte Kristine Kaas, Lokallisten, Karen Jeppesen, SF og Christian Lorenzen, Det konservative folkeparti.

Der er således ikke flertal for ændringsforslaget

På baggrund af beslutningen, ønsker Venstre at benytte standsningsretten til at standse sagens videre behandling og bringer dermed sagen for byrådet.

## **Bilag**

Afgørelse fra Miljøstyrelsen

Bilag. Samlet klage til Planklagenævnet. 04.03.2021.

Bilag. Belysning af klage og bilag.

# **Punkt 461: Råstofplan 2020 - Dagsordensforslag fra Karen Jeppesen til ENT udvalget den 12.03.2021**

S2021-1271

## **Indledning**

Dagsordensforslag fra Karen Jeppesen SF vedrørende Råstofplan 2020

## **Sagsfremstilling**

Vedr. Region Syddanmarks råstofudvindingsplan ser det ud til, at Fanø kommune ikke får tilladelse til at udvinde råstoffer som sand og klæg. Planen er sendt i høring, og der er høringsfrist d. 29.3.2021. Jeg vil bede om, at vi får et punkt på vores dagsorden til det ekstraordinære møde d. 12.03.21 omhandlende et høringssvar. Ligesom punktet omhandlende VVM redegørelsen for Esbjerg Havneudvidelse også ønskes på dette møde.

## **Lovgrundlag, planer og politikker**

Styrelsesloven

## **Økonomiske konsekvenser**

Ingen

## **Sociale og sundhedsmæssige konsekvenser**

Ingen

## **Miljømæssige konsekvenser**

Ingen

## **Beslutningsproces**

12.03.2021 Erhverv-, natur- og teknikudvalget

## **Vurdering**

Ingen

## **Indstilling**

Forvaltningen indstiller, at Erhverv-, natur og teknikudvalget beslutter, om sagen skal behandles.

## **Beslutning**

SF, Karen Jeppesen motiverede det indsendte forslag, med baggrund i det foreliggende udkast til Råstofplan 2020 samt referater fra møder om samme.

VVM redegørelsen omkring Esbjerg Havn afventer temamødet om emnet mandag den 15. marts 2021.

Udvalget besluttede herefter at behandle sagen.

Udvalget er enige om at der sendes et høringssvar, endvidere at argumenter og væsentlige pointer efterfølgende frembringes for byrådet.