

REFERAT Økonomi- og planudvalget 2010-2013 d. 16-12-2013

Mødedato Mandag d. 16. december 2013 kl. 17:00

Mødested Borgmesterens mødelokale

Indholdsfortegnelse

Godkendelse af dagsordensforslag.....	3
Introduktion af Flexrute i Fanø Kommune.....	5
Hjælpeområdene proces mod ny kontrakt 2014.....	9
Godkendelse af dagsordensforslag.....	17
Lukket: Lukket punkt - Aktualiseret garantistillelse.....	19

Punkt 686: Godkendelse af dagsordensforslag

Godkendelse af dagsordensforslag

Sagsfremstilling

686. Godkendelse af dagsordensforslag

Sagsnr.: 563-2013-6

Dok.nr.: 563 -2013-45427

Sagsbeh.: GP

Åbent

Sagsfremstilling

Godkendelse af dagsordensforslag

Lovhjemmel

Styrelsesloven

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant

Sundhedsmæssige konsekvenser

Ikke relevant

Miljømæssige konsekvenser

Ikke relevant

Beslutningsproces

16.12.2013

Økonomi - og planudvalget

Indstilling

Godkendes

Økonomi- og planudvalget, den 16. december 2013:

Fraværende: Ingen

Godkendt

Punkt 687: Introduktion af Flexrute i Fanø Kommune

Bilag

Notat om introduktion af FlexRute på Fanø 251113.pdf

Introduktion af Flexrute i Fanø Kommune

Sagsfremstilling

687. Introduktion af Flexrute i Fanø Kommune

Sagsnr.: 563-2013-7525

Dok.nr.: 563-2013-43419

Sagsbeh.: JB

Åbent

Erhvervs, natur- og teknikudvalget, den 10. december 2013:

Fraværende: Dennis Feldberg, Jeppe Wille-Jørgensen

Repræsentant for Sydtrafik gennemgik forslaget.

Oversendes til byrådet med anbefaling af, at ordningen indføres.

Sagsfremstilling

Plan & Udvikling har i samarbejde med Sydtrafik undersøgt muligheden at begrænse tilbuddet om normal busrutekørsel i vinterkøreplansperioden inden for tidsrummene 18-24 alle ugens dage og i stedet erstatte kørslen inden for disse tidsrum med en særlig åben flextrafikvariant, Flexrute. Det betyder, at de seneste tre daglige afgang på rutebussen (fire afgang om fredagen), der kører mellem Nordby og Sønderho, skæres væk i perioden oktober - maj, dvs. ca. 8 måneder pr. år.

Formålet er at sikre en bedre økonomi og samtidig tilbyde en mere behovsstyret kørsel, der erstatter tomme eller halvtomme busser.

Sydtrafik vurderer, at der fortsat vil være behov for rutebuskørsel i perioden juni-september efter den hidtil gældende sommerkøreplan, hvis turisternes behov for kollektiv transport skal dækkes.

I vedlagte notat gives der en kort beskrivelse af det nye Flexrute-tilbud tilpasset behovet på Fanø. Der ses på, hvad de mulige konsekvenser er for Fanø Kommune ved at indføre Flexrute. Derudover detaljeres de opmærksomhedspunkter, der skal tages med i overvejelserne omkring et eventuelt Flexrute-tilbud.

Sammenfattet:

Flexrute kan bedst beskrives som en mellemting mellem Flextur og en traditionel teletaxa/tilkalderute. Til forskel fra en almindelig flexturløsning vil dette planlægningssystem i højere grad vælge vogne på Fanø.

Flexrute er behovsstyret og koordineret kørsel, som er åben for alle passagerer (inkl. gæster i kommunen), sådan som det også gælder for Flextur. Der er tale om et ruteprodukt og ikke et adresse til adresse-produkt. Med Flexrute køres passagerne mellem de stoppesteder, der pt. kendes fra den nuværende køreplan med mulighed for tilføjelse af flere stop på rute. Eksempelvis kunne der ved indførelsen af Flexrute tilføjes stop ved Realen, Sundhedshuset eller Æ stadion alt efter vurdering af behov.

Særlige betingelser for kunden:

Flexrute fungerer sådan, at kunderne skal bestille kørslen senest to timer inden, de ønsker at blive hentet/være fremme. Kunden vil blive tilbudt en afhentningstid så tæt på det ønskede tidspunkt som muligt (højst 15 minutter før og senest 45 minutter efter kundens ønske). Dette afhænger af om andre kunder har bestilling inden for samme tidsrum. Prisen for en Flextur er den samme som den gældende takst for en busbillet.

Planlægning:

Såfremt Fanø Kommune beslutter at indføre Flexrute som erstatning for den normale rutekørsel uden for ovennævnte tidsrum, kan det være en del af Fanø Kommunes kørselsbestilling fra køreplansskift sommeren 2014. Flexrute vil

kunne implementeres primo 2014, og vil dermed indtil køreplansskiftet fungere som supplement til den nuværende rutebus.

Tidsplanen for introduktionen af det nye trafiktilbud vil give kommunen lejlighed til at informere borgerne om ændringerne inden Flexrute træder i kraft.

I forbindelse med igangsættelsen af puljeprojektet vil der være lejlighed til at drøfte forslag til ændringer i stoppestederne på ruten med kundegrupperne.

Økonomi:

Løsningen er ikke udelukkende en besparelse for Fanø Kommune, der vil også være en omkostning ved indførelsen af Flexrute. Dette omkostningstal kendes ikke præcist for nærværende.

Tages der udgangspunkt i den nuværende buskørselsordning kan der ved nedlæggelsen af aftenturene i vinterhalvåret spares 660 køreplanstimer, fratrukket den manglende indtægt giver det en direkte besparelse på cirka 245.000 kr. Herfra skal således fratrækkes udgiften til Flexrute før en egentlig besparelse kan bestemmes præcist. For nærværende kendes desuden kun antallet af passagerer på busruten i den nuværende ordning. Hvad Flexrute vil betyde for antallet af passagerer vides ikke.

Lovhjemmel

Styrelsesloven

Økonomiske konsekvenser

Efter implementeringsperioden for Flexrute vil der ifølge Sydtrafik kunne spares 660 køreplantimer pr. år svarende til bruttoomkostninger på 290.000 kr.

I vedlagte notat gennemgås passagertallene fra den nuværende rutekørsel. Tællingen viser, at langt de fleste af passagerne udelukkende har brug for at blive transporteret til eller fra færgen. Statistikken viser, at der kan være behov for at kunne transportere op til 5 personer, der ankommer med færgen samtidig. Det skønnes, at de berørte 69 passagerer pr. uge i vinterperioden (37 uger) svarer til en årsindtægt på ca. 45.000 kr. Tages denne årsindtægt med i betragtningen vil besparelsen på rutedriften (Rute 431) blive ca. 245.000 kr.

Økonomiafdelingen bemærker at der i tallene fra Sydtrafik ikke er taget højde for udgifter til Flexruteproduktet. Der er tale om rene besparelser på buskørslen, og ikke på erstatningsydelsen. Det vurderes dog samlet at udgiften til det nye Flextrafikprodukt vil kunne holdes inden for besparelsen. Samtidig vil det nye system kunne give en bedre service til borgerne.

Sundhedsmæssige konsekvenser

Ingen

Miljømæssige konsekvenser

Ingen

Beslutningsproces

10.12.2013 Erhvervs, natur- og teknikudvalget

16.12.2013 Økonomi og planudvalget (ekstraordinært møde)

16.12.2013 Byrådet

Indstilling

Plan & Udvikling anbefaler en omlægning til Flexruteproduktet som beskrevet i notatet fra Sydtrafik og med

udgangspunkt i de betragtninger forvaltningen har gjort sig i sagsfremstillingen.

Bilag

563-2013-43418

Notat om introduktion af FlexRute på Fanø 251113.pdf

Økonomi- og planudvalget, den 16. december 2013:

Fraværende: Ingen

Anbefales

Punkt 688: Hjælpemiddelområdet proces mod ny kontrakt 2014

Bilag

BDO rapport - Effektivisering af bl.a. hjælpemiddel området

Samarbejde på Hjælpemiddelområdet.docx

Hjælpeområdene proces mod ny kontrakt 2014

Sagsfremstilling

688. Hjælpeområdene proces mod ny kontrakt 2014

Sagsnr.: 563-2013-1424 Dok.nr.: 563-2013-40835 Sagsbeh.: THY **Åbent**

Social og sundhedsudvalget 2010-2013, den 27. november 2013:

Fraværende: Lena Hestbek Jensen, Lone Müller Sigaard

Indstillingen er godkendt. Det indstilles, at forvaltningen går videre med et samarbejde med en eller flere kommuner. Høringsfristen sættes til den 10.12.2013 kl. 12.00. Høringssvarene medtages i udvalgets behandling den 11.12.2013

Social og sundhedsudvalget 2010-2013, den 11. december 2013:

Fraværende: Erling Krog

Indstillingen godkendes og suppleres med at økonomien ved et kommunalt samarbejde fremlægges snarest.

Høringssvar fra Ældrerådet og Handicaprådet er modtaget og drøftet.

Høringssvar fra Ældrerådet:

Ældrerådets høringssvar vedr. den fremtidige organisering af hjælpemidler

*-
Helt afgørende for Ældrerådets prioritering er borgerens mulighed for let adgang til et showroom med kyndigt personale, der kan vise de mange muligheder, tillade afprøvning og rådgive individuelt.*

Begrundelse:

Samtidigt med fordoblingen i antallet af ældre, vil der forventeligt ske en ligeså hastig udvikling i former for hjælpemidler, både i de forskellige slags, men også i differentiering indenfor samme hjælpemiddeltype.. Det er derfor meget vigtigt, at der kan være veluddannede medarbejdere (på skift) til at rådgive borgerne.

Uden vi tager stilling til andre aspekter i valget af samarbejdspartnere, vil valget af Esbjerg være at foretrække under forudsætning af, at man der indretter et showroom af tilstrækkelig kvalitet. Det vil være langt for fanøboere at skulle til Varde, Billund, eller Vejen for at vælge eller blive undervist.

Vi skal gøre opmærksom på, at det de sidste år har været et hyppigt udtalt ønske, at der igen var adgang til det, der tidligere hed hjælpemiddelcentralen i Esbjerg.

I Ældrerådet er vi sikre på, at forvaltningen/politikerne er de bedste til at vægte de økonomiske muligheder overfor hinanden. Vi ønsker også en økonomisk fornuftig løsning, men vi vil gerne, at der lægges vægt på kvaliteten i ydelserne til borgerne.

Med venlig hilsen

Gorm Jensen, formand

Høringssvar fra Handicaprådet:

Handicaprådet fremsender følgende høringssvar:

Rådet kan tiltræde at forvaltningen undersøger mulighederne for et samarbejde med andre kommuner om

hjælpebidelleverancen.

Rådet gør dog opmærksom på at servicen på området ikke må sænkes hvis anden leverandør vælges, ligesom Rådet gør bemærkning om at afprøvning og beslutning om tildeling af hjælpemidler fortsat foregår på Fanø.

Rådet anmoder samtidig om at blive hørt forinden et evt. nyt tilbud skal besluttes.

Sagsfremstilling

Antallet af ældre borgere er stigende. På landsplan, såvel som i de enkelte kommuner. Det vil alt andet lige betyde, at udgifterne til ældrepleje og hjælpemidler i relation hertil vil stige. Set i forhold til hjælpemiddelområdet vil det medføre, at efterspørgslen på hjælpemidler vil vokse med stigningen i andelen af ældre borgere. Ligeledes vil det stigende fokus på hverdagsrehabilitering og "hjælp til selvhjælp" medføre et større ressourcetræk på hjælpemiddelområdet, idet dette indebærer større behov for hjælpemidler hos/til den enkelte borger. Den stigende efterspørgsel på hjælpemidler vil således også betyde stigende udgifter på området. Dels på baggrund af flere bevillinger med deraf følgende indkøb af hjælpemidler, dels på baggrund af merarbejde på hjælpemiddeldepot i form af flere kørsler, vaske og reparationer.

En BDO Rapport, udarbejdet for KL, anbefaler kommunerne at se på en driftsoptimering af bl.a. hjælpemiddelområdet med henblik på at imødegå disse udfordringer. Analysen viser, at der er et stort effektiviseringspotentiale på området, særligt i forhold til depotdriften (Rapporten er vedlagt som bilag). Som følge heraf har forvaltningen i foråret og sommeren 2013 undersøgt forskellige muligheder for at realisere dette potentiale. Disse er:

1. Tværkommunalt samarbejde (Vejen, Varde, Billund og Fanø)
2. Tværkommunalt samarbejde (Esbjerg)
3. Samarbejde med privat aktør

Jf. rapporten er potentialet ved en optimering af driften på hjælpemiddelområdet af en størrelse, som gør det relevant at arbejde med. Således er udgiften til hjælpemiddelområdet på landsplan ca. 4 - 4,5 mia. kr., heraf udgør depotdriften ca. 400 mio. kr.

En sammenligning med de ovenfor nævnte kommuner viser, at Fanø Kommune, hvis vi lå på niveau med gennemsnittet for alle kommunerne, ville kunne reducere udgifterne til hjælpemiddelområdet. Ligeledes viser en sammenligning mellem fx Varde og Fanø kommuner et besparelspotentiale jf. tabel 1 sidst i sagsfremstillingen. Fanø Kommunes udgifter pr. borger ligger væsentligt over de øvrige kommuners udgifter pr. borger i 2010 – 2012. Fanø Kommune vil dog alt andet have højere omkostninger med færgetransport og små drifts ulemper, men ikke svarende til 24-28 % højere end fx Varde Kommunes – med forbehold for konteringsforskelle.

Der er fordele og ulemper ved alle 3 modeller. Nedenfor opridses disse kort for hver model. For en nærmere beskrivelse henvises til notatet "Samarbejde på hjælpemiddelområdet", som er vedlagt som bilag.

Tværkommunalt samarbejde (Vejen, Varde, Billund og Fanø)

Varde, Vejen, Billund og Fanø kommuner har i løbet af foråret og sommeren 2013 drøftet muligheden for at etablere et samarbejde på hjælpemiddelområdet. I de indledende drøftelser var fokus primært på et samarbejde om depotdriften, men der er nu også bred enighed om at se på et samarbejde om de øvrige dele af hjælpemiddelområdet, hvor der synes at være et potentiale at komme efter.

Gevinsten ved et samarbejde afhænger af arten af samarbejdet. Det største potentiale ligger således i et samarbejde baseret på *ét fælles serviceniveau for kommunerne, i et givet samarbejde, og én lokation for et fælles depot.*

Fordele:

1. Økonomi
 - a. Administration og drift af hjælpemiddeldepot

- b. Samling/specialisering af myndighed
 - c. Genbrug af hjælpemidler, herunder børnehjælpemidler
 - d. Fælles showroom/living lab
2. Interessefællesskab
 3. Viden deling

Ulemper:

1. Beliggenhed
2. Service/ventetid
3. Borgerinvolvering

Tværkommunalt samarbejde (Esbjerg)

Esbjerg og Fanø kommuner har i løbet af efteråret 2012 drøftet muligheden for at etablere et samarbejde på hjælpemiddelområdet. I de indledende drøftelser var fokus alene på et samarbejde om depotdriften. Der er ikke drøftet samarbejde om de øvrige dele af hjælpemiddelområdet. Bilsager er ved kommunalreformen undtaget fra det forpligtende samarbejde med Esbjerg Kommune.

Gevinsten ved et samarbejde afhænger af arten af samarbejdet. Det største potentiale ligger således i et samarbejde baseret på *ét fælles serviceniveau for kommunerne, i et givet samarbejde, og én lokation for et fælles depot.*

Fordele:

1. Økonomi
 - a. Administration og drift af hjælpemiddeldepot
 - b. Samling/specialisering af myndighed
 - c. Genbrug af hjælpemidler, herunder børnehjælpemidler
 - d. Erfaring med samarbejde med Esbjerg Kommune på andre områder
2. Interessefællesskab
3. Viden deling

Ulemper:

1. Service/ventetid
2. Borgerinvolvering

Ud over de allerede nævnte kan "lillebror" <storebror" syndromet blive en udfordring. I og med at Esbjerg Kommune er mere end 33 gange så stor som Fanø målt på antal indbyggere, er der risiko for, at blive "klemt" i et samarbejde.

Samarbejde med privat aktør

Forvaltningen har uopfordret modtaget et tilbud fra Zealand Care på depotdrift og køb/leje af genbrugshjælpemidler. Tilbuddet angiver alene depotdrift og estimerer for fremtidige omkostninger til køb/leje af hjælpemidler.

Konkret er 2 muligheder skitseret i tilbuddet:

1. Zealand Care står for daglig depotdrift og Fanø Kommune ejer og indkøber / lejer alle hjælpemidler via Zealand Care
2. Zealand Care står for daglig depotdrift og Fanø indkøber selv eller lejer via Zealand Care

Fordele og ulemper ved et samarbejde:

Fordele:

1. Økonomi
 - a. Leje af hjælpemidler mindsker investeringsbehovet
 - b. Viden deling, stor erfaring og ekspertise hos Zealand Care

Ulemper:

Ingen stordriftsfordele jf. KL rapportens anbefalinger. Budgetusikkerheden er større, når Fanø Kommune, som en meget lille enhed, køber egne hjælpemidler – det giver større udsving. Det øgede pres på hjælpemidler betyder desuden, at omkostningsestimatet er usikkert. Det er ikke muligt for forvaltningen at beregne eller vurdere økonomien.

Holdningen til et samarbejde med privat leverandør

Zealand Care har udtrykt ønske om et fortsat samarbejde på nye vilkår.

Tabel 1 viser udgifterne til hele hjælpemiddelområdet inkl. kørsel og kropsbårne hjælpemidler (kilde nøgletal.dk.).

Kan man, ved et samarbejde på tværs af kommuner og sektorer, bringe udgiften pr. indbygger ned på gennemsnitsprisen for de 5 kommuner, ville besparelsen for fx Billund Kommune i 2012 have været ca. 2.2 mio. kr. For Fanø Kommune er det ikke beregnet, da små tal giver usikre estimater og Fanø Kommune har større omkostninger til sagsbehandling og rådgivning. Men Fanø Kommunes udgifter er i 2012 27 % højere end fx Varde Kommunes. Tallene skal tages med forbehold for, at kommunerne konterer forskelligt.

Økonomi

Tabel 1

Udgifter til hjælpemidler pr. indbygger

	<u>2010</u>	<u>2011</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>
Billund Kommune	801	744	775	890
Fanø Kommune	827	826	908	755
Varde Kommune	667	645	715	734
Vejle Kommune	664	600	652	673
Kolding Kommune	619	557	660	670
<u>Esbjerg Kommune</u>	<u>759</u>	<u>675</u>	<u>703</u>	<u>706</u>
Gennemsnit*	665	614	690	715

*Esbjerg Kommune indgår ikke i gennemsnittet.

Data til og med 2012 er regnskabstal, mens oplysninger herefter er budgettal.

Indbyggertallet er opgjort pr. 1. januar i året.

Ud fra ovenstående tabel 1 og tabellerne 2 og 3 i bilaget (Samarbejde på hjælpemiddelområdet) ses, at der er forskellige områder, hvor kommunerne vil kunne samarbejde og en læringsproces på flere områder vil derfor være interessant set fra Fanø Kommunes side. Det fremgår således, at der vil være en gevinst at hente for Fanø Kommune ved et bredt samarbejde på hjælpemiddelområdet.

Fanø Kommunes budgettal for 2013 (jf. også bilagets tabel 2) indeholder hverken budget for Optiske hjælpemidler, Zealand Care eller Støtte til individuel befordring § 117. Dertil kommer, at Fanø Kommune ikke særskilt beregner lønsum til medgået tid på området.

Anbefalingen er, at muligheden for en driftsoptimering af hjælpemiddelområdet undersøges nærmere. Konkret ved muligheden for et kommunalt samarbejde, subsidiært et samarbejde med en privat aktør.

Social og sundhedsudvalget 2010-2013, den 25. september 2013:

Fraværende: Ingen

Udsat

Sagsfremstilling

Fanø Kommunes kontrakt med Zealand Care vedr. hjælpemidler ophører 28.02.2014.

I løbet af 2012 og 2013 har forvaltningen sonderet muligheder og modeller for organisering af hjælpemiddelområdet. Forvaltningen har kontaktet Århus, Helsingør, Varde, Billund, Vejen og Esbjerg for at samle viden om løsninger og kommunernes erfaringer. Disse kommuner har en blanding af samdrift med private / brandberedskab, udlicitering og egen depotdrift.

På KL topmødet 2013 præsenteres kommunerne for et effektiviseringspotentiale ved stordrift på hjælpemiddelområdet. Lovgivningen ændres ligeledes i 2013 og åbner for nye måder at organisere området i kommunale fællesskaber.

Fanø Kommunes særlige forhold som lille ø-kommune samt transaktionsomkostninger ved udbud af drift, administration af indkøb og transportomkostninger betyder, at det er relevant nøje at afveje fordele og ulempe ved forskellige modeller for at sikre kvalitet og omkostningseffektiv anvendelse af hjælpemidler i kommunen. Der sker en rivende udvikling på området og Fanø Kommune må kunne understøtte borgerne med tidssvarende hjælpemidler.

Presset på hjælpemidler forventes at stige på grund af arbejdskrafts besparende og anvendt borgernære teknologier.

Robotteknologi er ofte meget dyr i patentperioden, og efterspørgslen kan ændres i takt med ændringer i forventninger herunder til borgerens egenbetaling af velfærdsydelserne. Det er væsentligt for kommunen, at der ikke er barrierer for at tildele hjælpemidler, der sikrer, at borgerne mestrer livet længst muligt.

Dette stiller store krav til udbudsmaterialet og afregningsmodellen.

Fanø Kommune har i dag en privat leverandør og en fastpris kontrakt. Sammenlignes omkostninger fra nøgletal.dk ses, at Fanø Kommunes omkostninger ligger over gennemsnittet for nabokommunerne, der alle har hjemtaget hjælpemiddelområdet til kommunen.

Der er grundlæggende to modeller at vælge mellem: udbud eller samarbejde med kommune(r).

Model 1 Depotdriften udbydes

Udbudsmateriale udarbejdes af ekstern konsulent. I udbuddet skal der tages hensyn til kommunens ønsker til

- dagligt samarbejde med Fanø Kommune for at sikre den rehabiliterende tilgang og indsats
- lokalebeliggenhed, lokaler til afprøvning, kvik udlevering, afprøvning og formidling m.v.
- at virksomheden er omfattet af de sociale kapitler, at virksomheden er forpligtiget til ansættelse af personer på særlige vilkår
- krav til reparation af genbrugshjælpemidlerne

Model 2 Samarbejde med anden kommune om depotdriften

Under forudsætning af, at der ikke afgives kommunal indflydelse, kan et I/S etableres uden statsforvaltningens godkendelse.

Der skal i givet fald udarbejdes en ejer aftale, hvor parterne i fællesskab fastsætter rammer for fx bestyrelsens sammensætning, opgaver, personaleforhold.

Det er endvidere forvaltningens opfattelse, at samarbejdet skal baseres på ligestilling mellem kommunerne, og at Fanø Kommune vil skulle sikres fuld indflydelse.

Indskudskapitalen i selskabet kan fastsættes efter forskellige principper, fx indbyggertal.

Borgernes retssikkerhed skal sikres i forhold til forvaltningsloven og persondataloven.

Der foreligger interessetilkendegivelse fra andre kommuner.

Sammenlignes de to modeller vil der set fra forvaltningens side kun være fordele forbundet med et kommunalt samarbejde. Der vil desuden være sidegevinster i et styrket samarbejde og stordriftsfordele om rådgivning fx på

bilsager og hjerneskeadeområdet.

Omkostninger

Udbud: omkostninger til udarbejdelse af udbudsmateriale ved eksternt konsulentfirma anslås til kr. 100.000 – 150.000. Udbud rengøring kostede i 2011 kr. 80.000 og forsikringer i 2012 ligeledes ca. kr. 80.000

Kommunalt samarbejde: ingen meromkostninger

Samlet set har de undersøgte kommunale løsninger lavere omkostninger end Fanø Kommune. Dette understøttes af, at der generelt kan høstes stordriftsfordele på området.

Kvalitet

Udbud: Ved privat leverandør er fleksibiliteten mindre i forhold til tværfaglig indsats samt ændring, udvikling og implementering af sortimentet i en rehabiliteringssammenhæng.

Kommunalt samarbejde: kommunerne står med samme udviklingsbehov og afvejning mellem rehabiliteringsindsatser, hvilket vil give et mere fleksibelt samarbejde. Det kommunale samarbejde vil, ved meget dyre eller specielle hjælpemidler, fortsat kunne suppleres med leje hos private udbydere.

Samlet set vil fleksibiliteten være større og den tværfaglige indsats mere smidig ved kommunalt samdrift.

Forvaltningen anbefaler således, at forvaltningen alene går videre med at indgå i et kommunalt samarbejde med en eller flere kommuner og undlader at gå i udbud.

Lovhjemmel

Serviceoven

Styrelseslovens § 60

Økonomiske konsekvenser

Fanø Kommune skal i h. t. nuværende kontrakt købe hjælpemidlerne tilbage. Prisen er den nedskrevne værdi + 20 %. Ved ny kontrakt skal indskydes kapital til dækning af indskudskapitalen, hvori de tilbagekøbte hjælpemidler indgår helt eller delvist som et aktiv. KL viser et effektiviseringspotentiale ved stordrift på området. Varde og Billund kommuner har besluttet at undersøge mulighederne for at driftsoptimere området gennem kommunalt samarbejde. Vejen Kommune har netop hjemtaget opgaven og Esbjerg Kommune har eget hjælpemiddel depot. Alle nævnte kommuner tilkendegivet interesse for tværkommunalt samarbejde med henblik på yderligere driftsoptimering.

Sundhedsmæssige konsekvenser

Ikke relevant

Miljømæssige konsekvenser

Ikke relevant

Beslutningsproces

27.11.2013 Social- og sundhedsudvalget

Til høring i Ældrerådet og Handicaprådet

11.12.2013 Social- og sundhedsudvalget

16.12.2013 Ekstraordinært møde i Økonomi- og planudvalget

16.12.2013 Byrådet

Indstilling

Forvaltningen indstiller, at en optimering af driften af hjælpemiddelområdet sker via et samarbejde med én eller flere kommuner. Konkret ved at gennemføre et samarbejde mellem Fanø Kommune og én eller flere af følgende kommuner Vejen, Varde, Billund og Esbjerg kommuner. Subsidiært et samarbejde med en privat aktør.

Bilag

563-2013-40959

BDO rapport - Effektivisering af bl.a. hjælpemiddel området

563-2013-40834

Samarbejde på Hjælpemiddelområdet.docx

Økonomi- og planudvalget, den 16. december 2013:

Fraværende: Ingen

Anbefales

Punkt 689: Godkendelse af dagsordensforslag

Godkendelse af dagsordensforslag

Sagsfremstilling

689. Godkendelse af dagsordensforslag

Sagsnr.: 563-2013-6

Dok.nr.: 563 -2013-45826

Sagsbeh.: GP

Åbent

Sagsfremstilling

Godkendelse af dagsordensforslag

Lovhjemmel

Styrelsesloven

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant

Sundhedsmæssige konsekvenser

Ikke relevant

Miljømæssige konsekvenser

Ikke relevant

Beslutningsproces

16.12.2013

Økonomi - og planudvalget

Indstilling

Godkendes

Økonomi- og planudvalget, den 16. december 2013:

Fraværende: Ingen

Godkendt

Punkt 690: Lukket: Lukket punkt - Aktualiseret garantistillelse